

2021-04-14

DECYZJA PO: 52/K.9.2021.MI

Warszawa, dnia 14 kwietnia 2021r.

DC.8361.19.2021

Na podstawie art. 36 ust. 1, art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018r. poz. 2227) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

JIAHE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Pułtusk, ul. Tadeusza Kościuszki nr 20, lok. 22, 06-100 Pułtusk,

karę pieniężną w wysokości **2 000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych), z tytułu udostępnienia na rynku w sklepie przy ul. Tadeusza Kościuszki nr 20, lok. 22 w Pułtusk, 11 partii produktów kosmetycznych o łącznej wartości 978,00 zł, niewłaściwie oznakowanych, tj.:

1. Cienie Mels Cosmetics, w ilości 9 szt., w cenie 10,00 zł/szt., wartości 90,00 zł,
2. Balsam do ust Kotek, w ilości 9 szt., w cenie 5,00 zł/szt., wartości 45,00 zł,
3. Queen Mini Highlighter, w ilości 8 szt., w cenie 8,00 zł/szt., wartości 64,00 zł,
4. Yabaolian Truth Love Powdery Cake, w ilości 22 szt., w cenie 8,00 zł/szt., wartości 176,00 zł,
5. Ushas Blusch/Fard/Colorete, w ilości 19 szt., w cenie 8,00 zł/szt., wartości 152,00 zł,
6. Ushas Illuminator Liquid Born to Glow, w ilości 12 szt., w cenie 6,00 zł/szt., wartości 72,00 zł,
7. Hudabeauty (błyszczek do ust – parasolka), w ilości 8 szt., w cenie 8,00 zł/szt., wartości 64,00 zł,
8. Aloe Vera 99% Good at Playing Lips, w ilości 15 szt., w cenie 6,00 zł/szt., wartości 90,00 zł,
9. Baolishi Eyeliner, w ilości 19 szt., w cenie 6,00 zł/szt., wartości 114,00 zł,
10. Mirror Nail Polish Cairuo, w ilości 3 szt., w cenie 7,00 zł/szt., wartości 21,00 zł,
11. Golden Line Elise, w ilości 9 szt., w cenie 10,00 zł/szt., wartości 90,00 zł.

W oznakowaniu ww. produktów kosmetycznych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- nie podano imienia i nazwiska lub zarejestrowanej firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej, co narusza art. 19 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE. L Nr 342, str. 59, ze zm.) – dot. **wszystkich ww. produktów**;
- nie poprzedzono daty minimalnej trwałości symbolem określonym w załączniku VII pkt 3 lub zwrotem „najlepiej zużyć przed końcem”, co narusza art. 19 ust. 1 lit. c ww. rozporządzenia – dot. produktów w **poz. 1, 3 i 5**;
- podano datę minimalnej trwałości w niewłaściwej kolejności, co narusza art. 19 ust. 1 lit. c ww. rozporządzenia – dot. produktu w **poz. 1**;

- nie podano w języku polskim informacji dotyczących szczególnych środków ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania, co narusza art. 19 ust. 1 lit. d w zw. z art. 19 ust. 5 ww. rozporządzenia – dot. produktów w **poz. 3 i 5**;
- nie podano numeru partii produktu lub oznaczenia pozwalającego na identyfikację produktu kosmetycznego, co narusza art. 19 ust. 1 lit. e ww. rozporządzenia – dot. produktów w **poz. 2, 7-10**;
- nie podano w języku polskim informacji dotyczącej funkcji produktów, a funkcja ta nie wynikała z ich prezentacji, co narusza art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z art. 19 ust. 5 ww. rozporządzenia – dot. produktu w **poz. 2**;
- nie podano wykazu składników, co narusza art. 19 ust. 1 lit. g ww. rozporządzenia – dot. produktów w **poz. 2, 7-9**;
- wykazu składników nie poprzedzono zwrotem „ingredients”, co narusza art. 19 ust. 1 lit. g ww. rozporządzenia – dot. produktu w **poz. 5**.

UZASADNIENIE

W dniach 09-12.02.2021r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ciechanowie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: JIAHE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Pułtusk, prowadzącego działalność gospodarczą w sklepie przy ul. Tadeusza Kościuszki nr 20, lok. 22 w Pułtusk.

W toku kontroli stwierdzono udostępnienie na rynku 11 partii produktów kosmetycznych o łącznej wartości 978,00 zł, niewłaściwie oznakowanych, tj.:

1. Cienie Mels Cosmetics, w ilości 9 szt., w cenie 10,00 zł/szt., wartości 90,00 zł,
2. Balsam do ust Kotek, w ilości 9 szt., w cenie 5,00 zł/szt., wartości 45,00 zł,
3. Queen Mini Highlighter, w ilości 8 szt., w cenie 8,00 zł/szt., wartości 64,00 zł,
4. Yabaolian Truth Love Powdery Cake, w ilości 22 szt., w cenie 8,00 zł/szt., wartości 176,00 zł,
5. Ushas Blusch/Fard/Colorete, w ilości 19 szt., w cenie 8,00 zł/szt., wartości 152,00 zł,
6. Ushas Illuminator Liquid Born to Glow, w ilości 12 szt., w cenie 6,00 zł/szt., wartości 72,00 zł,
7. Hudabeauty (błyszczak do ust – parasolka), w ilości 8 szt., w cenie 8,00 zł/szt., wartości 64,00 zł,
8. Aloe Vera 99% Good at Playing Lips, w ilości 15 szt., w cenie 6,00 zł/szt., wartości 90,00 zł,
9. Baolishi Eyeliner, w ilości 19 szt., w cenie 6,00 zł/szt., wartości 114,00 zł,
10. Mirror Nail Polish Cairuo, w ilości 3 szt., w cenie 7,00 zł/szt., wartości 21,00 zł,
11. Golden Line Elise, w ilości 9 szt., w cenie 10,00 zł/szt., wartości 90,00 zł.

W oznakowaniu ww. produktów kosmetycznych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- nie podano imienia i nazwiska lub zarejestrowanej firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej, co narusza art. 19 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009 – dot. **wszystkich ww. produktów**;
- nie poprzedzono daty minimalnej trwałości symbolem określonym w załączniku VII pkt 3 lub zwrotem „najlepiej użyć przed końcem”, co narusza art. 19 ust. 1 lit. c ww. rozporządzenia – dot. produktów w **poz. 1, 3 i 5**;
- podano datę minimalnej trwałości w niewłaściwej kolejności, co narusza art. 19 ust. 1 lit. c ww. rozporządzenia – dot. produktu w **poz. 1**;

- nie podano w języku polskim informacji dotyczących szczególnych środków ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania, co narusza art. 19 ust. 1 lit. d w zw. z art. 19 ust. 5 ww. rozporządzenia – dot. produktów w **poz. 3 i 5**;
- nie podano numeru partii produktu lub oznaczenia pozwalającego na identyfikację produktu kosmetycznego, co narusza art. 19 ust. 1 lit. e ww. rozporządzenia – dot. produktów w **poz. 2, 7-10**;
- nie podano w języku polskim informacji dotyczącej funkcji produktów, a funkcja ta nie wynikała z ich prezentacji, co narusza art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z art. 19 ust. 5 ww. rozporządzenia – dot. produktu w **poz. 2**;
- nie podano wykazu składników, co narusza art. 19 ust. 1 lit. g ww. rozporządzenia – dot. produktów w **poz. 2, 7-9**;
- wykazu składników nie poprzedzono zwrotem „ingredients”, co narusza art. 19 ust. 1 lit. g ww. rozporządzenia – dot. produktu w **poz. 5**.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009, przez produkt kosmetyczny należy rozumieć każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

W oparciu o art. 19 ust. 1 lit. a, c, d, e, f oraz lit. g rozporządzenia 1223/2009, bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje:

- imię i nazwisko lub zarejestrowana firma oraz adres osoby odpowiedzialnej;
- data, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, a w szczególności pozostaje zgodny z art. 3 („data minimalnej trwałości”). Data lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 lub zwrot: „najlepiej użyć przed końcem”. Data minimalnej trwałości jest wskazana w sposób jednoznaczny i zawiera miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok, w tej kolejności;
- szczególne środki ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania, a co najmniej te wymienione w załącznikach III-VI oraz wszelkie inne informacje dotyczące środków ostrożności wymaganych dla produktów kosmetycznych do stosowania profesjonalnego;
- numer partii produktu lub oznaczenia pozwalającego na identyfikację produktu kosmetycznego;
- funkcja produktu kosmetycznego, chyba że jednoznacznie wynika ona z jego prezentacji;
- wykaz składników.

W myśl art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009, informacje wymienione w ust. 1 lit. f podaje się w języku określonym przepisami prawa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych, produkty kosmetyczne udostępniane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej znakuje się w języku polskim.

Stosownie do art. 36 ust. 1 ww. ustawy, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca: JIAHE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Pułtusk, poprzez udostępnienie na rynku 11 partii produktów kosmetycznych niespełniających wymogów w zakresie oznakowania, naruszył art. 19 ust. 1 lit. a, c, d, e, f, g i ust. 5 rozporządzenia 1223/2009.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych, karę pieniężną, o której mowa w art. 36 tej ustawy nakłada, w drodze decyzji, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, 17.03.2021r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 189a § 1 kpa, w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IVA Administracyjne kary pieniężne.

Stosownie do art. 189d kpa, wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kar wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

Strona nie spełniła obowiązków informacyjnych dotyczących uwidocznienia na produktach kosmetycznych informacji określonych w art. 19 ust. 1 lit. a, c, d, e, f oraz g – szczegóły wyżej. Naruszenia te godzą w interes konsumenta w wysokim zakresie, gdyż pozbawiają go istotnych informacji (niektórych wyłącznie w języku polskim) dotyczących produktów kosmetycznych, które chce nabyć. Brak ich podania może przyczynić się do wystąpienia niekorzystnych skutków dla zdrowia poprzez zastosowanie produktu kosmetycznego z niezachowaniem szczególnych środków ostrożności, a także wbrew jego funkcji bądź po upływie daty minimalnej trwałości. Z powodu braku podania wykazu składników, mogło dojść do użycia produktu kosmetycznego powodującego reakcję alergii/uczulenia u osoby, która nie miała informacji o występowaniu substancji powodujących te reakcje w składzie produktu kosmetycznego. Ponadto konsument nie miał możliwości pozyskania informacji o produkcie, który nabył, gdyż nie posiadał danych kontaktowych osoby odpowiedzialnej. W toku kontroli usunięto naruszenie poprzez wycofanie z obrotu zakwestionowanych produktów.

Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili wcześniejsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych.

Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 26.01.2016r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej decyzją z dnia 4 września 2019 r. nr PO.229.K.25.2019.PC nałożył wcześniej na przedsiębiorcę karę administracyjną z tytułu naruszenia przepisów o produktach kosmetycznych.

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:

Naruszenie prawa powstało w wyniku niewykonania obowiązku informacyjnego przez stronę. Strona nie wykonała obowiązku sprawdzenia uwidocznienia informacji wymaganych przepisami art. 19 rozporządzenia 1223/2009, tym samym przyczyniła się do powstania naruszenia.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

W toku kontroli przedsiębiorca wycofał z obrotu zakwestionowane produkty kosmetyczne.

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

Strona w tytułu sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości 978,00 zł.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych, kara administracyjna określona w tym przepisie wymierzana jest w wysokości do 70 000 zł.

W ocenie organu, pomimo zaprzestania naruszenia prawa w przedmiotowej sprawie, waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Tym samym niespełnione są przesłanki określone w art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona

sankcja za to samo zachowanie. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Biorąc pod uwagę powyżej przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy: JIAHE sp. z o.o. z siedzibą w Pułtusku, z uwagi na niewykonanie obowiązku informacyjnego określonego w art. 19 ust. 1 lit. a, c, d, e, f, g oraz ust. 5 rozporządzenia 1223/2009, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych w wysokości 2 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych, wpływy z kar pieniężnych określonych w art. 26-45 stanowią dochód budżetu państwa.

Na podstawie ww. przepisu, karę pieniężną w kwocie **2 000,00 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kar stała się ostateczna.

Stosownie do art. 189i kpa, zaległą administracyjną karę pieniężną jest kara niezapłacona w terminie. Od zaległej administracyjnej kary pieniężnej nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. JIAHE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Tadeusza Kościuszki nr 20, lok. 22, 06-100 Pułtusk;
2. a/a.